



Poder Judicial de la Nación

Cámara Federal de Apelaciones de General Roca

"PETRACCA, Mariela Eva; PETRACCA, Gabriela Romina; BARTOLI, Fernando; GÓMEZ, Marta Silvia y otros sobre Asociación Ilícita Fiscal" (Expte.N° FGR 17562/2013/CA3) - Juzgado Federal N°2 de Neuquén - Secretaría N°1

USO OFICIAL

En la ciudad de General Roca, siendo las 9:45 horas del día 29 de octubre de dos mil veinte, se constituye en los Tribunales Federales la Cámara Federal de Apelaciones de General Roca presidida por el doctor Richar Fernando Gallego, a efectos de recibir el informe *in voce* previsto en el art.454 del CPP, la que se celebrará conforme a lo previsto en la Acordada N° 07-S/13 (aprobada por la CSJN según providencia comunicada el 6 de abril de 2015), en los autos arriba indicados, mediante el programa de videollamadas y reuniones virtuales *Zoom* –cuyos datos necesarios para la conexión fueron previamente notificados a las partes– y bajo los recaudos establecidos por las diversas disposiciones dictadas en el marco de la pandemia por el COVID-19, entre ellas, los DNU 260/2020 y 297/2020 así como la Ac.12/20 de la CSJN y otras que prosiguieron. En esas condiciones comparecen al acto, como partes recurrentes, el Fiscal General doctor Mario Sabas Herrera, en representación del Ministerio Público Fiscal y los doctores Sandra Graciela Valverde y Carlos Walter Sala por la parte querellante AFIP-DGI. También lo hacen la doctora Lidia Patricia Espeche, defensora particular en representación de Carlos Alberto Carus y Agustín Juan Carus; el doctor Eduardo Peralta, defensor oficial en



representación de Daniel Orlando Pontet, Juan Antonio Sepúlveda, Fernando Bartoli, Marta Silvia Gómez, Carlos Martín Figueroa y Héctor Mario Saiz y el doctor Nahuel Omar Urra, defensor particular en representación de Mariela Eva Petracca y Gabriela Romina Petracca; todos quienes expresan su conformidad en relación con la aplicación de la referida acordada, consintiendo el procedimiento. Previo a todo, el letrado Urra solicita la palabra para señalar que se encontraban pendientes de resolución diversos planteos formulados por esa parte vinculados a la legitimación de los letrados de la AFIP para intervenir en autos. Ante el ello, el presidente de la cámara establece que esos cuestionamientos articulados mediante recurso de reposición con apelación en subsidio se encuentran incidentados y en trámite por ante el juzgado federal de origen, por lo que de emitir juicio sobre el punto, ello importaría un adelanto de opinión debido a que, teniendo en cuenta el modo en que fueron planteados, esta alzada podría estar llamada a resolver. Seguidamente es cedida la palabra a los recurrentes, quienes expresaron los agravios. Tras ello se les concedió a las defensas, haciendo uso en primer término el doctor Eduardo Peralta, luego la doctora Espeche y, por último, el doctor Urra. Consultados los recurrentes acerca de si contestarían lo expuesto por las defensas, sólo la doctora Valverde formuló algunas consideraciones finales. Culminadas las exposiciones, el tribunal pasó a considerar los fundamentos en que se asientan los recursos y tras dar inicio a la deliberación dispuso la realización de un cuarto intermedio para posibilitar su continuidad, de





Poder Judicial de la Nación

Cámara Federal de Apelaciones de General Roca

USO OFICIAL

conformidad con lo previsto en el art.455 del CPP, hasta el día 30 de octubre próximo a las 10 horas y dispensar a las partes de la obligación de comparecer –bajo la modalidad virtual establecida– a la reanudación de la audiencia, sobre lo que prestan conformidad. Seguidamente, siendo las 10 horas del día 30 de octubre de 2020 se reabre el acto y, ya agotada la deliberación de los magistrados, **EL TRIBUNAL CONSIDERA:** Al pronunciarse en este mismo expediente el 3 de julio de 2018, mediante resolución que se encuentra firme, este cuerpo fue claro al sostener que el art.15, inc.c, de la ley 24.769, según el texto que le introdujo la ley 25.874, sanciona al contribuyente que conforme la asociación ilícita especial a la que se refiere dejando fuera de la punición a quienes, como en este caso acontece, sean meros proveedores de facturas apócrifas para que terceros deudores de impuestos se valgan de ellas para evadirlos. Se dijo en aquella oportunidad también que no implicaba dejar impunes ese tipo de maniobras pues no cabía descartar que se encuadrara la conformación de lo que se conoce como “usina de facturas falsas” en un supuesto de participación en concretos hechos de evasión tributaria atribuidos a terceros sujetos pasivos de impuestos. No obstante, entre los motivos de agravio, refrendados durante el curso de esta audiencia, tanto la querella como el MPF han omitido toda consideración vinculada a la necesidad de preservar la subsistencia de la acción penal con aquel objeto; es decir, achacar a los aquí imputados



el haber colaborado o coadyuvado para que otros sujetos cometiesen alguno de los delitos tipificados en la ley especial. Se hace preciso señalar que en la audiencia la querella hizo mención a un hecho de evasión que habría sido cometido por una persona, hoy fallecida, de apellido Rosales, quien en vida se habría valido de los instrumentos falsos generados por los aquí imputados, lo que llevaría a sostener que éstos habrían tenido algún grado de participación en ese hipotético delito. Empero se trata esta manifestación de una alegación novedosa que por no haber sido parte de los motivos de agravio está fuera de lo que puede ser resuelto en el ámbito de este recurso (art.445 del CPP). En tales condiciones y dado que el art.455 del CPP, tercer párrafo, autoriza a las cámaras de apelaciones a despachar el rechazo de recursos en esta misma audiencia mediante la nuda remisión a los fundamentos del magistrado si es que entiende que, para la confirmación de la decisión apelada, no resulta necesario consignar criterios no considerados por el juez que previno, corresponderá decidir la suerte de las apelaciones del modo señalado, puesto que, en el caso, los fundamentos suministrados ante esta alzada no bastan para arribar a conclusiones diferentes de aquellas que expuso el magistrado de sección en el auto recurrido; a excepción de las arriba consignadas. Las costas deberán ser impuestas a la AFIP-DGI en razón del principio del art.531 del CPP, mas no al MPF en virtud de la previsión del art.532 del CPP. Por ello, **SE RESUELVE**: Confirmar el pronunciamiento apelado, con costas a la parte querellante y sin ellas al MPF. Con lo que se da por finalizada la





Poder Judicial de la Nación

Cámara Federal de Apelaciones de General Roca

audiencia, previa lectura de la presente firman los señores jueces del Tribunal, por ante mí, que doy fe.

USO OFICIAL

